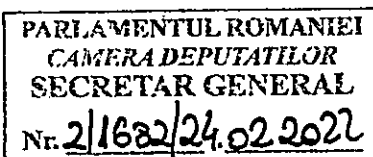




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 1162/2022
23. FEB. 2022

**Către: DOAMNA SILVIA-CLAUDIA MIHALCEA,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 16 februarie 2022

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii societăților nr. 31/1990 și a Legii contabilității nr. 82/1991, pentru instituirea unor măsuri privind societățile decapitalizate (Bp. 409/2019, Plx. 483/2019);*
2. *Proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.4/2021 privind protecția drepturilor persoanelor diagnosticate sau suspectate a fi diagnosticate cu boli sau afecțiuni alergice, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 390/2021, Plx.586/2021);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 538/2021);*
4. *Proiectul de lege pentru acordarea de servicii medicale la distanță, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 380/2020, Plx. 604/2020);*
5. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice (Bp. 520/2021, Plx.40/2022);*
6. *Proiectul de lege privind înființarea Programului "Inovare și Producție pentru Criza Coronavirus" (Bp. 254/2020, Plx. 534/2020);*
7. *Propunerea legislativă pentru modificarea legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 389/2020, Plx 617/2020).*

Totodată, vă transmitem atașat, punctul de vedere referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European (Bp.502/2021).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂRUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.4/2021 privind protecția drepturilor persoanelor diagnosticate sau suspectate a fi diagnosticate cu boli sau afecțiuni alergice*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Florin-Claudiu Neaga împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp. 390/2021, Plx.586/2021**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 4/2021 privind protecția drepturilor persoanelor diagnosticate sau suspectate a fi diagnosticate cu boli sau afecțiuni alergice*, în sensul introducerii utilizării în cabinetele individuale de medicină de stat și private, inclusiv în cabinetele medicale de medicină dentară de stat și private, și a altor forme de adrenalină injectabilă, astfel încât să nu mai existe limitarea sau constrângerea de a se utiliza doar adrenalină pentru autoinjectare în aceste cabinete medicale.

II. Observații

Inițiativa legislativă prezintă unele neajunsuri sub aspectul respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (2)¹ și art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*², referitoare la instrumentul de prezentare și motivare a inițiativei legislative, întrucât acesta nu cuprinde informații referitoare la consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite, iar soluțiile propuse nu sunt justificate pe deplin.

În acest context, se impunea completarea instrumentului de prezentare și motivare cu justificări suplimentare astfel încât să corespundă cerințelor legale anterior amintite.

Totodată, considerăm că era necesară completarea *Expunerii de motive* cu justificări suplimentare referitoare la soluția exceptării unităților spitalicești de stat sau private de la deținerea a cel puțin unei doze de adrenalină pentru autoinjectare, încadrată în termenul de valabilitate înscris pe ambalaj, propusă la articolul unic pct. 2 din inițiativa legislativă [art. 10 alin. (3) din *Legea nr. 4/2021*], întrucât nu este clară intenția de reglementare.

¹ ART. 6

(1) Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

(2) Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la decideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare.

² ART. 31

(1) Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:

a) motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse;

b) impactul socioeconomic - efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor;

c) impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri;

d) impactul asupra sistemului juridic - implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; compatibilitatea cu reglementările comunitare în materie, determinarea exactă a acestora și, dacă este cazul, măsurile viitoare de armonizare care se impun; deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective; implicațiile asupra legislației interne, în cazul ratificării sau aprobării unor tratate ori acorduri internaționale, precum și măsurile de adaptare necesare; preocupările în materie de armonizare legislativă;

e) consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite;

f) activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ;

g) măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.

De asemenea, era necesară analizarea normei propuse la articolul unic pct. 3 din inițiativa legislativă (art. 12 din *Legea nr. 4/2021*) deoarece textul nu se corelează cu modificările propuse la articolul unic pct. 1 și 2.

Astfel, constatăm că textul se referă la sancționarea lipsei unui alt preparat de adrenalină injectabilă/existenței unei doze de adrenalină pentru autoinjectare sau a altui preparat de adrenalină injectabil expirat, în cazul unităților sanitare și a cabinetelor medicale prevăzute la art. 6 lit. c) și d) din *Legea nr. 4/2021*³, deși, pe de o parte, acest „*alt preparat de adrenalină injectabilă*” se propune a fi acceptat numai în cazul cabinetelor individuale de medicină de stat și private, și a cabinetelor de medicină dentară de stat și private [art. 6 lit. d) din *Legea nr. 4/2021*], iar pe de altă parte, la pct. 2 al articolului unic se propune exceptarea unităților spitalicești de stat sau private (art. 6 lit. c) de la obligativitatea existenței a cel puțin unei doze de adrenalină pentru autoinjectare.

Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa referitoare la art. 1 alin. (5) din *Constituție* că una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (*Decizia nr. 1/2014*⁴).

În acest sens, Curtea a constatat că, „*de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat, iar destinatarul normei - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat*”.

³ c) unitățile spitalicești de stat sau private;

d) cabinetele individuale de medicină de stat și private, inclusiv cabinetele de medicină dentară de stat și private;

⁴ asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații.**

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ


PREMIER-MINISTRU

Domnului deputat **Ion-Marcel CIOLACU**
Președintele Camerei Deputaților